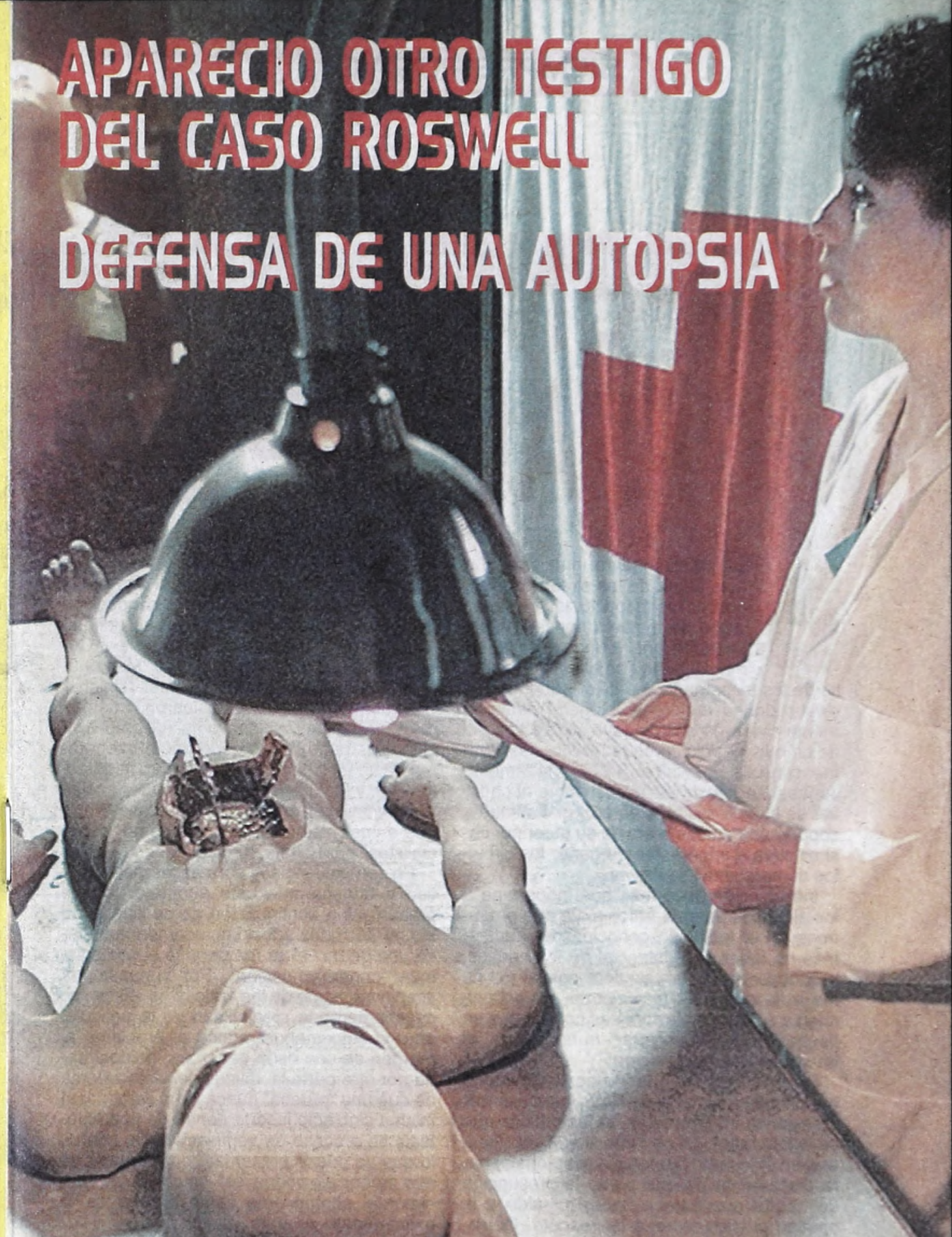


APARECIO OTRO TESTIGO DEL CASO ROSWELL

DEFENSA DE UNA AUTOPSIA



Crónica
Del Fenómeno
OVNI



116

Este suplemento corresponde a la presente edición de **CRÓNICA**, no pudiendo ser vendido en forma separada.

DEFENSA DE UNA AUTOPSIA



Es prácticamente innecesario, a esta altura de las circunstancias, ocupar un espacio tal vez más digno de mejores conceptos esbozando una introducción al tema planteado en el título. A caballo de los massmedia, es difícil suponer que exista alguna región del planeta medianamente civilizada que no haya oído la historia de un ovni estrellado en la localidad norteamericana de Roswell en 1947, y la también supuesta autopsia efectuada sobre el cadáver de uno de sus tripulantes y que, filmada, soportó una autocensura de su autor por casi cincuenta años antes de ganar los circuitos comerciales televisivos.

Introducción poco más que inoportuna a los alcances de este artículo, ya que presupone en el lector un conocimiento aunque más no fuere circunstancial de los hechos, una observación tan siquiera casual del filme y, lo que más me importa, un conocimiento somero de las críticas con las que se ha tratado de "demostrar" la impostura, el fraude que sería el mismo.

De forma tal que, dando por conocida la anécdota y por visto el filme, centraré mis reflexiones en el análisis de las críticas que se le han hecho (sí no tanto al episodio Roswell en sí, cuanto menos a esa autopsia) para discernir hasta qué punto la presunción de fraude que parece haber imbuido a la opinión pública merece tal respeto. Obviamente, he de comenzar desde una óptica muy regionalista, si se quiere, ya que no obran en mi poder testimonios directos de las refutaciones que clamorosamente pueden haberse levantado en otras latitudes; empero sé que es tal el celo de quienes a partir de ahora consideraré mis contendientes intelectuales, que no me queda duda alguna de que, de haberlas en grado distinto o superlativo a las que aquí reflejo y que fueron esgrimidas en su momento por los escépticos locales, habrían sido puntillosamente recogidas y ventiladas por los mismos.

Así que para los memoriosos dirigiré su atención a cuatro realizaciones televisivas

argentinas durante setiembre y octubre de 1995, a saber: dos puestas en el aire por el canal abierto Telefé que bajo la conducción de Fernando Bravo emitiera en su unitario "Siglo XX Cambalache"; y otros dos por Canal 9 (hoy Canal Azul), en el ciclo "Memoria" y con la moderación de Samuel "Chiche" Gelblung. En ambos participaron, además de especialistas en ovnilogía (de intervención más bien pobre, debo decir) integrantes de un tal Centro Argentino para la Investigación y Refutación de las Pseudociencias y especialistas en efectos especiales, magos e ilusionistas convocados como "especialistas" para emitir su dictamen.

En consecuencia, y para hacer más sintético y transparente este abordaje, lo que presentaré a continuación es un listado de las refutaciones aducidas, acompañada cada una de mi —si se me permite el neologismo— "contrarrefutación". Por supuesto, la simple negación de las críticas no valida necesariamente la credibilidad de la película, pero cuanto menos reduce el problema al margen de una duda generosa, demostrando por otra parte la validez del viejo axioma de que una "prueba" nunca tiene valor por sí misma sino sólo inserta dentro de una hipótesis en proceso de verificación. De hecho, lo que yo puedo presentar como prueba de mis creencias podría ser empleado por un eventual contrincante como prueba de lo exactamente opuesto.

Y, desde el vamos, dejar sentada una observación: a la par de importante que analizar las críticas es evaluar la fuente de las mismas. Es decir, quién lo dice y, en casos como éste, a qué eventuales intereses puede responder o a qué beneficios acceder por la presentación de las mismas. Lo que no es tan maquiavélico como podría pensarse: en el caso concreto de este filme uno de los puntos que los escépticos remarcan (que aunque no invalide por sí mismo el tema en discusión arroja un pretendido manto de sospecha sobre la honestidad de sus difusores, lo que crea en la opinión pública una susceptible reserva) es la naturaleza "comercial" del mismo: en efecto, su factó-



tum Ray Santilli ha comercializado algunas decenas de copias en un valor millonario en dólares. Ahora bien, ¿eso necesariamente tiñe de sospecha el filme? ¿Asumirse como comerciante es sinónimo de deshonestidad y fraude?

Quienes conocemos el ambiente periodístico sabemos con qué liviandad se le endilga el mote de "comerciante" a quien se desea defenestrar por un supuesto lucro ilícito, y yo, que provengo de una familia de honestos comerciantes, pienso hasta qué medida no sería una experiencia interesante el someter a estos periodistas a unos años de administración de un comercio, experimentando los mil y un sinsabores de vivir el resultado directo de su trabajo e inversión de riesgo, para ver después a qué nivel de adjetivación queda reducido el término. Porque Santilli ganó una verdadera fortuna, es cierto, ¿pero no es exactamente eso lo que haría cualquiera de nosotros en caso de tener un material tan candente entre manos? ¿O seremos tan ingenuos de creer que esos escépticos refutadores, agiornados fiscales por decisión propia de los méritos o defectos ajenos, cederían con total altruismo ese material a los cenáculos científicos sin exigir nada a cambio? No nos engañemos: detrás de esa aparente ansia de refutación objetiva, pueden esconderse también otros intereses: afán de notoriedad, viáticos gratis y artículos gráficos pagos —porque la opinión de un opositor siempre genera polémicas y eso reedita en pú-

blico— son sólo algunos de los beneficios que se me ocurren.

Así que veamos cuáles son las "refutaciones" que se le oponen al filme y nuestra (creemos) oportuna objeción a las mismas:

● "Si la historia fuera real y las autoridades norteamericanas hubieran querido detenerlo, ya lo habrían hecho, no llegando las cosas a este punto". ¿Y quién dice que ya no lo han hecho? ¿O acaso no puede considerarse propio de una campaña de "debunking" (quique ¡significado opuesto! DEBUNK=familiar, decir la verdad, desmitificar) la aparición de tantos grupos de "escépticos racionalistas" que cuentan con sugestivos fondos para viajar, recibir y distribuir información, editar publicaciones, etcétera? Por otra parte, si el "detener" la historia hubiera consistido en acallar, pacífica o violentamente, a los testigos, la historia negra saldría a la luz tarde o temprano, ratificando así las sospechas iniciales de certeza. Hay algo mucho más efectivo de cara a la opinión pública que acallar: ridiculizar.

● "Oportunamente tuvo difusión mundial un informe de investigadores norteamericanos refutando el filme". Sí, pero, ¿cuándo tuvo difusión? El día siguiente a su televisación mundial. Y fuera del hecho sospechoso de que las agencias noticiosas propalaron el cable de un "informe descalificador" sin

(Continúa en Pág. 4)



"Memoria", más que un intento de clarificación fue la "vendetta" esperable de un imperio contra otro, de una corporación despechada por la pérdida de una primicia que necesariamente debía dar nota sobre la misma pero sin llevar más laureles a las arcas de la competencia. ¿Qué mejor entonces que su destrucción sistemática? A partir de argumentos endebles. Porque la misma afirmación de los escépticos en el sentido de que "cualquiera de ellos, con medios y tiempo, podría hacer lo mismo" además de una exhibición de escasa modestia y poca verosimilitud (lo demostrarían luego en la mediocre y chapucera pseudo autopsia) no demuestran absolutamente nada: a fin de cuentas los expertos en trucos especiales pueden presentar en el cine accidentes de aviones monstruosamente convincentes, lo que no es impedimento, por desgracia, para que los accidentes de aviones también ocurran en la vida real.

Y dos pensamientos acuden ahora a mi mente: uno, preguntarme por qué tantos colegas ufólogos, a los que considero honestos, serios y reflexivos, se han sumado graciosamente a esta ola mundial de opinión despectiva respecto de esta autopsia. Es como que el slogan de moda es: "lo de Roswell ocurrió, sí, pero la autopsia es un fraude". Ciertamente no creo que tengan otras objeciones que hacerle que las mismas que he señalado hasta aquí y en muchos casos —por lo menos con algunos que he conversado personalmente— ni siquiera eso. Y concluyo que se trata de una "inercia" intelectual, la necesidad de adoptar in-

conscientemente una tesitura que parece más seria y "científica" ante los ojos de los demás. Creo que no es más que una involuntaria y freudiana demanda de aceptación.

En segundo lugar, pienso que si "ellos" —está bien, es sólo un juego de mi imaginación— desde algún lugar observan ese rechazo generalizado a la credibilidad de la autopsia (cuando parece que, al mismo tiempo pocos, muy pocos, hemos sentido pena sólo ante la posibilidad de que ese pobre ser sí haya venido a encontrar el final de sus días aquí), pienso, decía, que muy bien podrían tomarlo como otro indicio más de nuestra inmadurez. ¿Por qué acaso no cabe pensar que la masiva negación, incluso de muchos "fanáticos", y en la mayoría de los casos sin una teoría coherente, no es más que una expresión intelectualizada del rechazo involuntario a la prueba más contundente de que ellos ya están aquí? ¿Y si sólo se tratara de un colectivo mecanismo de negación? Tengo la extraña sensación de que el grito silencioso de la gente en el sentido de "¡No! ¡No puede ser!" (y-de-alguna-manera-tengo-que-justificarme) es una vez más el prehistórico y arquetípico horror a lo desconocido.

Lo único que surge cristalinamente de este fárrago, seguramente, es que algunos escépticos no aceptarían la presencia de un extraterrestre, ni aunque éste descendiera de su nave frente a ellos, ya que siempre daría lugar, si no a la presunción de fraude, sí a la de conspiración paranoide...

Gustavo Fernández

(Viene de Pág. 3)

aclarar puntualmente en qué consistía esa descalificación, el hecho de que salga a la luz el día después es extraño. ¿Acaso terminaron los "especialistas" su informe contra reloj y no llegaron a tiempo para alertar a la opinión pública del fraude que se les iba a "vender"? Si lo tuvieron unos días antes, entonces ¿por qué no lo difundieron? De existir ese informe se me ocurre que no lo hicieron —otra vez— por intereses creados (algo así como no abortar con una mano el negocio que hace la otra) pero, realmente, de haber sucedido esto, ninguna seriedad puede inspirarnos un equipo de "investigadores científicos" que se prestan a un juego de negociaciones monetarias.

● "La autopsia es desprolija, no pudiéndose aceptar que forenses procedan de esta manera". Yo tengo la convicción de que se trató en realidad de una autopsia clandestina, efectuada por algún "grupo de tareas" autónomo dentro de la estructura militar norteamericana, con "zona libre" para operar (recordar en este sentido las propias tristes experiencias en nuestro país durante la última dictadura militar) posiblemente en busca de información específica que no les obligara a guardar las formas protocolares; a fin de cuentas, tendrían otros tres cadáveres de reserva. Tal vez se trataba de médicos militares, con escasa experiencia patológica pero amplias atribuciones jerárquicas. Tengo la presunción de que la "sala" era en realidad el interior de un camión adaptado a tales efectos, y la ausencia de radiólogos, odontólogos y otros, apunta precisamente a reforzar la clandestinidad de la autopsia.

La mediocre técnica empleada (camilla inadecuada, forma de emplear el instrumental inapropiada —como tomar las tijeras entre el dedo pulgar y el índice en vez de hacerlo entre el pulgar y el medio—) apunta a señalar el fraude. Es cierto que la tijera es tomada incorrectamente (eso lo advertí hasta yo mismo, que no soy médico) pero aquí opongo un razonamiento que creo que invalida toda refutación posterior: en un "negocio" de semejante magnitud, ¿no contemplaría Santilli, si de truco se tratara, deslizar algunos dólares a algún cirujano o forense para que guardando el anonimato viera el filme un par de veces y señalara los errores? Si las películas de ficción cuidan hasta el hartazgo los detalles, ¿no lo iban a cuidar en un producto que va a tratar de hacerse pasar como real? ¿Podría ser Santilli tan hábil para negociar, convencer a las grandes corporaciones televisivas y tan torpe a la hora de las facturas técnicas?

● "El corte inicial de la autopsia (en "Y" o "copa de champaña") está totalmente en desuso". Pues ése es el punto. Si la técnica fuera "reciente", entonces desconfiaríamos. Pero como estamos hablando de una autopsia de más de cincuenta años, es lógico esperar algunas técnicas "hoy en desuso".

● El famoso cordón del teléfono. La propia General Electric ya aclaró este punto: el cordón helicoidal —o "en resorte"— existía desde 1937. Bien es que aún era "poco usual", pero convengamos en que el lugar de la autopsia es un lugar "poco usual".

● Inseguridad en los operadores. Esta crítica fue formulada por un médico cirujano forense que, adujo, alguien convocado para este trabajo debería cuidar cuanto menos tener algunas miles de autopsias ya en su carrera. Al margen de las consideraciones hechas párrafos atrás: ¿cómo estaría ese mismo forense si, de buenas a primeras, le tocara hacer la autopsia de un extra-terrestre?

● Faltan tomas de muestras. También faltan rollos de película.

● Fuera de foco en los primeros planos. Evidentemente, quien dijo esto no ha operado una cámara Bell & Howell embutido dentro de un traje contra radiaciones o agentes virósicos. Como cualquier operador de cámara sabe, no es tan fácil hacer foco sobre la marcha, en movimiento, con un cristal cubriendo el rostro y las manos incómodas con guantes, además del hecho de que la Bell & Howell además de —obvio— no contar con "autofocus" también impide tomar primeros planos cercanos. A despecho de otras tonterías (como la afirmación de que se detectaron "ciento ochenta y siete errores", pero siempre se habla de los mismos siete u ocho) y el hecho de que los refutadores parecen más empeñados en hacerse promoción que en analizar objetivamente el tema (un tal Ferdinando da Vinci sumó, a la pedantería de sus decires, el papelón de escenificar una "pseudo autopsia" donde el muñeco reafirmaba su condición de tal y acentuaba por simple comparación la presunción de realidad del otro), recordando esas emisiones televisivas surge una necesaria reflexión: habiendo sido Telefó quien tuvo la primicia para esta parte del Cono Sur, con los derechos de televisación y sabiendo que su competidor, Canal 9, no se destacaba precisamente por la falta de sensacionalismo periodístico (aún recuerdo algunas cómicas y antológicas notas del desaparecido periodista José de Zer en ese canal, en busca de duendes y fantasmas), es evidente que la emisión de

EL PROCESO DE LA COMPROBACION



✓ La mayoría de las personas que tienen la oportunidad de observar a un objeto o luz extraña desplazándose por el cielo se quedan con el asombro y las dudas de lo observado.

✓ Esto ocurre así, generalmente, debido a que los testigos circunstanciales desconocen el procedimiento a "seguir, a fin de constatar la naturaleza de lo observado".

✓ Ante todo, se deben tener presentes en el momento de la observación, las características típicas que presentan los objetos voladores conocidos y, a la vez, las que presentan los ovnis.

✓ Tomando como marco de referencia las características típicas de ambos objetos, el o los testigos deben tratar de obtener la mayor cantidad de detalles primordiales de la situación que se vive. Principalmente, en relación con el objeto en sí mismo: la forma que tiene, el modo en que se desplaza, la velocidad de traslado, si es de aspecto metálico, gaseoso o lumínico, el color del objeto, la altitud en que se halla y la dirección que lleva. Además, es importante para el proceso de comprobación, anotar la fecha, hora y el lugar en donde se produjo la observación.

✓ Por otra parte, también resultan de suma importancia los aspectos concernientes a las condiciones climáticas existentes durante la observación del objeto. Es decir, si el cielo estaba despejado, parcialmente nublado o totalmente nublado; si había tormenta eléctrica o un estado lluvioso, etcétera.

✓ A su vez, conviene recordar que un ovni produce (estando a una distancia de 1 a 2 kilómetros de un observador, un automóvil o una vivienda) perturbaciones e interferencias de índole electromagnéticas: la brújula deja de apuntar al norte para apuntar directamente hacia el ovni, se genera una disminución variable y hasta el corte de los distintos suministros de electricidad, como las pilas, baterías, redes de suministro eléctrico, generadores de corriente, dínamos, etcétera.

✓ Esto hace que se produzcan interferencias radioeléctricas, apagones de luz, se enloquezcan los instrumentos y aparatos electromecánicos.

✓ Al respecto, cabe acotar que no existen objetos voladores terrestres capaces de provocar semejante grado de interferencia a 1 o 2 kilómetros de distancia. Por ende, si el o los testigos se encuentran a 1 o 2 kilómetros de un ovni, es conveniente que verifiquen

con una radio, linterna, brújula, etcétera, la posible existencia de tales interferencias.

✓ En caso de existir tales interferencias, aquéllas constituirán un indicio claro de que el objeto observado sería un ovni legítimo. Aunque "aconsejamos no apuntar directamente al ovni con una linterna", dado que el ovni se puede dirigir hacia la fuente de luz emitida por el observador o de lo contrario puede proyectar un rayo de luz coherente o compactada hacia el testigo exponiéndose a una situación de abducción, daños físicos de consideración o situación traumática de no mediar las medidas de seguridad apropiadas para esa eventualidad.

✓ Consecuentemente, la cuestión de los ovnis no es un asunto intrascendente de la fantasía popular, por el contrario, es un suceso atípico, que debe ser encarado con mucha prudencia y seriedad.

✓ Como es de público conocimiento, el suceso atípico que periódicamente constituyen los ovnis ha sido y es investigado por distintos organismos gubernamentales de casi todas las naciones. Principalmente, por los organismos pertenecientes a las fuerzas aéreas de los estados nacionales.

Se debe a que la incursión de los objetos voladores no identificados por el espacio aéreo de las naciones afecta, involucra y compromete a la defensa de los países. Por consiguiente, en forma oficial, todos los gobiernos encuadran la cuestión de los ovnis bajo el secreto de Estado, que rige para todos los asuntos vinculados con la defensa de los países.

✓ Debido a esa razón de Estado, los gobiernos niegan oficialmente la presencia de los ovnis ocultando el contenido y el resultado de las investigaciones que desarrollan al respecto los entes militares y científicos de la defensa nacional.

✓ Sobre el particular, "oficialmente", todos los gobiernos niegan la naturaleza extraplanetaria, física, tecnológica e inteligente de los ovnis que incursionan por el cielo terrestre. En todos los casos, la opinión oficial achaca la presencia de los ovnis a la fantasía popular, confesión de los observadores, prensa sensacionalista, etcétera. Empero, nunca presenta las pruebas irrefutables en que se apoya la "versión oficial" que descarta de plano el posible origen extraterrestre de los ovnis.

✓ Obviamente, ante la presencia periódica de los ovnis, la ciudadanía mantiene posturas disímiles con relación con el tema: una fracción de la ciudadanía acepta de manera



cómoda e ingenua la "versión oficial". A su vez, una parte considerable adopta una postura especulativa entre la versión del creacionismo religioso y el racionalismo evolucionista; y, por último, un sector más reducido encara una postura que conlleva a la investigación personal, para constatar la realidad cierta de toda la cuestión enigmática que envuelve al tema de los ovnis.

✓ Evidentemente, el hecho de que los ovnis existan no implica ni significa que todo lo que se dice y afirma sea cierto o verdadero: sobre la presencia, el origen y la actitud de los ovnis, se propagaron muchas fantasías inciertas de índole místico o espiritualista, que no coincide con los sucesos ocasionados por los propios ovnis. Por tal motivo, los investigadores más experimentados sugieren abordar con prudencia y seriedad los interrogantes que traen aparejados la presencia de los ovnis. Las posturas y opiniones

apresuradas pueden conducir a una falsa interpretación de la realidad, aún desconocida por la mayoría.

✓ Consecuentemente, aquellas personas que sienten íntimamente el deseo de conocer la verdad contenida en la cuestión de los ovnis y la posible existencia de vida extraterrestre, deben someter a consideración todas las opiniones existentes sobre el tema, manteniendo un criterio o postura independiente, desarrollar una investigación personal sobre aquellas opiniones existentes y sobre los hechos que acontecen a fin de descubrir lo que es falso y lo que es cierto en relación con los ovnis y la posible existencia de vida inteligente extraterrestre.

Asdrúbal Acosta
"Temario Ovni" de FM-103.3
Nueva Argentina: Tel.: 4458-1586/1984
Producción: Tel.: 4661-1345

Noti

FILMACION DE OVNI EN INGLATERRA ES DIVULGADA POR INTERNET

Está disponible en Internet el filme de un ovni divulgado por el grupo inglés de pesquisas ufológicas BUFOSC-British UFO Studies Centre. El filme fue hecho el día 9 de julio por el productor de cine Karl Woods, en la ciudad de Cheshire, en la región de Northwich. El y su esposa estaban en su casa; habían terminado de almorzar, alrededor de las 14.30, cuando avistaron lo que parecía ser una esfera en el cielo. Woods inicialmente pensó que podía ser un globo, mas luego descartó esa idea por el modo en que el objeto se movía en el cielo, dijo.

El pidió a su esposa que buscase la cámara y comenzó a filmar. "Tenía un movimiento sistemáticamente controlado", resaltó Woods, que acompañó la aparición por aproximadamente 2 minutos, hasta que el objeto desapareció. Karl contactó con el investigador Eric Morris, del BUFOSC, para avalar las imágenes que fueron divulgadas a través del site Manches-

ter OnLine, noticioso integrante de la red BBC (http://www.bbc.co.uk/manchester/talkback/072000_UFO.shtml).

Woods también portaba un scanner de frecuencias (un radio para oír comunicaciones entre pilotos de aviones y la torre de control), a través de lo cual pudo verificar que había tráfico de aviones de pasajeros en las inmediaciones. Asimismo, el aeropuerto de Manchester informó que no hubo comunicación de pilotos o controladores de tráfico aéreo confirmando la presencia del objeto.

El avistamiento de Woods fue seguido por otro el día 12 de julio, conforme fue divulgado por el BUFOSC. Sin citar nombres, el grupo informó que una testigo vio tres aviones y un helicóptero militar persiguiendo a un objeto volador no identificado.

Se estimó que el objeto tenía cerca de 30 metros, estaba a aproximadamente 1.500 metros de altitud, "luego bajó al nivel de las nubes".

OVNI CUBRE COCHE DE RESIDUOS

Mar de Mármara, Turquía.- Oz Seydali relató que la noche del 8 de julio ella y su familia vieron un ovni a 15 km de Ezen, en Turquía.

"Nosotros estábamos pasando nuestras vacaciones en Mar de Mármara, cuando vimos el ovni. Nos aproximamos al objeto que era del tamaño de la luna llena y emitía luz

propia. De repente emitió una luz azul de su parte inferior y desapareció. Luego de eso, por 3 segundos, las estrellas no pudieron ser vistas", dijo la testigo.

Diez minutos después un tipo de residuo cubrió el coche de las testigos completamente. El residuo era inodoro y se evaporó en pocos segundos.

Notioovni

FILMACION DE OVNI EN INGLATERRA ES DIVULGADA POR INTERNET

Está disponible en Internet el filme de un ovni divulgado por el grupo inglés de pesquisas ufológicas BUFOSC-British UFO Studies Centre. El filme fue hecho el día 9 de julio por el productor de cine Karl Woods, en la ciudad de Cheshire, en la región de Northwich. El y su esposa estaban en su casa; habían terminado de almorzar, alrededor de las 14.30, cuando avistaron lo que parecía ser una esfera en el cielo. Woods inicialmente pensó que podía ser un globo, mas luego descartó esa idea por el modo en que el objeto se movía en el cielo, dijo.

El pidió a su esposa que buscara la cámara y comenzó a filmar. "Tenía un movimiento sistemáticamente controlado", resaltó Woods, que acompañó la aparición por aproximadamente 2 minutos, hasta que el objeto desapareció. Karl contactó con el investigador Eric Morris, del BUFOSC, para avalar las imágenes que fueron divulgadas a través del site Manches-

ter OnLine, noticioso integrante de la red BBC (http://www.bbc.co.uk/manchester/talkback/072000_UFO.shtml).

Woods también portaba un scanner de frecuencias (un radio para oír comunicaciones entre pilotos de aviones y la torre de control), a través de lo cual pudo verificar que había tráfico de aviones de pasajeros en las inmediaciones. Asimismo, el aeropuerto de Manchester informó que no hubo comunicación de pilotos o controladores de tráfico aéreo confirmando la presencia del objeto.

El avistamiento de Woods fue seguido por otro el día 12 de julio, conforme fue divulgado por el BUFOSC. Sin citar nombres, el grupo informó que una testigo vio tres aviones y un helicóptero militar persiguiendo a un objeto volador no identificado.

Se estimó que el objeto tenía cerca de 30 metros, estaba a aproximadamente 1.500 metros de altitud, "luego bajó al nivel de las nubes".

OVNI CUBRE COCHE DE RESIDUOS

Mar de Mármara, Turquía-. Oz Seydali relató que la noche del 8 de julio ella y su familia vieron un ovni a 15 km de Ezen, en Turquía.

"Nosotros estábamos pasando nuestras vacaciones en Mar de Mármara, cuando vimos el ovni. Nos aproximamos al objeto que era del tamaño de la luna llena y emitía luz

propia. De repente emitió una luz azul de su parte inferior y desapareció. Luego de eso, por 3 segundos, las estrellas no pudieron ser vistas", dijo la testigo.

Diez minutos después un tipo de residuo cubrió el coche de las testigos completamente. El residuo era inodoro y se evaporó en pocos segundos.

OVNI FILMADO EN VENEZUELA

Caracas-. Martha Rosenthal, del Instituto de Ufología Hispánica, relató que el día 22 de julio un objeto considerablemente grande, y casi transparente, fue filmado por más de 30 minutos. Eran las 18 horas cuando el objeto de color ceniza, con una cúpula en su parte superior, apareció. Como mencionan los ufólogos, era un disco volador de "estilo clásico". Fue visto a la izquierda de la Universidad Simón Bolívar y hacia movimientos casi imperceptibles.

ENORME OVNI VISTO EN TEXAS

Jeery Fox y un amigo fueron testigos visuales de un enorme ovni que estaba a apenas 600 metros del suelo en Forth Worth, el día 13 de julio. A las 22.48 observaron algunas luces perfectamente redondas a la distancia. Cuando las luces se aproximaron más, percibieron que era en verdad un objeto que tenía el tamaño de un campo de fútbol americano. Cuando Jerry corrió para su coche para intentar seguir al objeto,

éste desapareció.

Ovni se estrella ante las cámaras de televisión... Recientemente el canal 10 de la televisión australiana ha emitido una filmación de lo que a todas luces parece ser un ovni estrellándose. La filmación no tiene sonido y dura aproximadamente 15 segundos. Muestra un objeto resplandeciente (cuya forma puede ser alargada o discoidal) que se mueve de derecha a izquierda del encuadre. El objeto sigue una trayectoria oblicua de colisión contra el suelo, golpea la superficie y rebota en el aire, siguiendo una trayectoria parabólica antes de volver a estrellarse contra el suelo y desintegrarse en múltiples fragmentos brillantes. Todo ello se desarrolla a plena luz del día en un desolado paisaje desértico, con una cordillera visible en el horizonte.

El proceso es muy similar al de una piedra plana rebotando sobre la superficie del agua. El objeto viaja a gran velocidad —se ha estimado que a unos 450 kilómetros por hora— y parece ser de un tamaño considerable. Todo ello

sucede a no más de dos kilómetros del operador de la cámara.

A pesar de la violencia del impacto no son apreciables ni vapor, ni humo, ni llamas. Uno de los puntos más interesantes de esta filmación es que tiene como puntos de referencia dos postes de telégrafo detrás de los cuales pasa el objeto.

La filmación dista mucho de ser una novedad, ya que pudo ser vista anteriormente por los asistentes del Australian UFO Symposium, organizado por el Queensland UFO Network entre el 17 y el 19 de octubre de 1997.

La cinta fue facilitada a la organización del simposio por un tal Jonathan Eisen, que al parecer hablaba con acento norteamericano, si bien facilitó una dirección en Auckland, Nueva Zelanda. Por el momento la fuente de la grabación es confidencial, aunque Jonathan Eisen aseguró que había sido tomada aquel mismo año.

PABLO OMASTOTT
- Federación Correntina
de Ovnología -
fcovni@yahoo.com

ovni

OVNI FILMADO EN VENEZUELA

Caracas-. Martha Rosenthal, del Instituto de Ufología Hispánica, relató que el día 22 de julio un objeto considerablemente grande, y casi transparente, fue filmado por más de 30 minutos. Eran las 18 horas cuando el objeto de color ceniza, con una cúpula en su parte superior, apareció. Como mencionan los ufólogos, era un disco volador de "estilo clásico". Fue visto a la izquierda de la Universidad Simón Bolívar y hacía movimientos casi imperceptibles.

ENORME OVNI VISTO EN TEXAS

Jeery Fox y un amigo fueron testigos visuales de un enorme ovni que estaba a apenas 600 metros del suelo en Forth Worth, el día 13 de julio. A las 22.48 observaron algunas luces perfectamente redondas a la distancia. Cuando las luces se aproximaron más, percibieron que era en verdad un objeto que tenía el tamaño de un campo de fútbol americano. Cuando Jerry corrió para su coche para intentar seguir al objeto,

éste desapareció.

Ovni se estrella ante las cámaras de televisión... Recientemente el canal 10 de la televisión australiana ha emitido una filmación de lo que a todas luces parece ser un ovni estrellándose. La filmación no tiene sonido y dura aproximadamente 15 segundos. Muestra un objeto resplandeciente (cuya forma puede ser alargada o discoidal) que se mueve de derecha a izquierda del encuadre. El objeto sigue una trayectoria oblicua de colisión contra el suelo, golpea la superficie y rebota en el aire, siguiendo una trayectoria parabólica antes de volver a estrellarse contra el suelo y desintegrarse en múltiples fragmentos brillantes. Todo ello se desarrolla a plena luz del día en un desolado paisaje desértico, con una cordillera visible en el horizonte.

El proceso es muy similar al de una piedra plana rebotando sobre la superficie del agua. El objeto viaja a gran velocidad—se ha estimado que a unos 450 kilómetros por hora—y parece ser de un tamaño considerable. Todo ello

sucede a no más de dos kilómetros del operador de la cámara.

A pesar de la violencia del impacto no son apreciables ni vapor, ni humo, ni llamas. Uno de los puntos más interesantes de esta filmación es que tiene como puntos de referencia dos postes de telégrafo detrás de los cuales pasa el objeto.

La filmación dista mucho de ser una novedad, ya que pudo ser vista anteriormente por los asistentes del Australian UFO Symposium, organizado por el Queensland UFO Network entre el 17 y el 19 de octubre de 1997.

La cinta fue facilitada a la organización del simposio por un tal Jonathan Eisen, que al parecer hablaba con acento norteamericano, si bien facilitó una dirección en Auckland, Nueva Zelanda. Por el momento la fuente de la grabación es confidencial, aunque Jonathan Eisen aseguró que había sido tomada aquel mismo año.

PABLO OMASTOTT
- Federación Correntina
de Ovnilogía -
fcovni@yahoo.com

"STONEHENGE: LOS DUENDES PROTECTORES"



Matthew Headking paseaba por las verdes praderas y campiñas inglesas como lo había hecho por años en compañía de su amigo Steve Rockhall. La luna resplandecía particularmente esa noche e invitaba a soñar. En la espesura de los árboles se dibujaban siniestras sombras acechando a los caminantes.

Fue en ese momento en que, por estupidez o por un acto de valentía, fue gestada una apuesta entre aquellos viejos amigos.

—Matthew, te reto a pasar la noche en los monumentos de Stonehenge.

—¿Qué clase de reto es ése? Eso podría hacerlo en este instante, ¿tienes ganas de perder hoy?

—No, no —dijo burlándose Steve—. Prométeme que cuando sepas la verdad sobre Stonehenge no te echarás atrás con la apuesta...

—¿Y por qué debería? ¿Qué puede tener ese lugar, además de las arañas que hacen su nido en todo el lugar?

—¿Entonces está prometido? ¿No renunciarás luego?

—Sí. ¿Cuál es el precio de la apuesta?

—Bueno, si pasas la noche en las ruinas, te entregaré el cofre que has deseado desde tu niñez...

—¿El cofre? ¿De verdad?!

—Solo si cumples satisfactoriamente la prueba.

—Será pan comido; pero lo que no entiendo es por qué has hecho un reto tan sencillo de vencer.

—No pensarás lo mismo después de que te cuente la leyenda de la Roca Lunar.

—¿La Roca Lunar?

—¿Tienes miedo?

—No. ¿Por qué? ¿Debería? Cuenta, cuenta...

—Bien, los ancianos del pueblo donde vivía cuentan historias sobre Stonehenge y han prohibido la entrada al valle de las ruinas; la Roca Lunar se despierta cada noche en busca de las almas de los inocentes que van al valle; y por voluntad propia los pueblerinos han aceptado tal historia después de las desapariciones misteriosas de varias personas.

—¿De... desaparecieron?

Steve rió fuertemente: —¡Sabía que tendrías miedo!

—¡No, eso no es verdad!

—Primero desapareció el viejo Bill, luego le siguieron Brenda Wickerbeach, Samantha Thompson, el pequeño Brian Locked, Susan Twyr, Scott... Son tantas las personas, tantos los nombres y apellidos de todos los que han desaparecido, que ya ni los recuerdo. Ese es el temor, ir a las ruinas y no regresar jamás...

—¿Por qué no me dijiste eso antes? ¡Vaya amigo que eres!

—Si rompes la apuesta lo entenderé.

—No, iré a las ruinas y cumpliré el trato.

—Pero... el círculo de piedra es peligroso, el metrónomo se escucha y te hiela la sangre.

—¿El metrónomo? ¿Qué demonios es eso?

—El sonido del viento golpeando las inmensas piedras conforma notas musicales, silbidos que el viento hace para ahuyentar a los curiosos. También se ven espectros descarnados que vagan por las ruinas en busca de energía para absorber.

—Nunca le he temido a los fantasmas porque no existen, y tampoco a las leyendas tontas de los ingleses. No veo por qué debe-

ría hacerlo ahora. Sabes bien que los americanos no le tememos a nada. De todos modos elegiste un buen momento para apostar. Antes de volver a mi país será como un broche de oro para mis aburridas vacaciones.

—No vayas Matthew; no te creí tan valiente y tan estúpido.

—Steve, si no vuelvo en una hora, regresa a tu casa y búscame mañana.

—Pero, Matthew...

—Sin perós. Ese hermoso cofre será mío con todo y con la herencia de tu bisabuelo.

—¡Sólo por ese estúpido cofre tú perderás la vida!

—No perderé nada. Ahora vete y déjame a solas con estas señoras piedras (rió).

—Matthew, ¿por qué a veces eres tan testarudo?, pensó Steve alejándose del valle de las piedras.

Matthew caminó lentamente hacia las rocas que se alzaban como gigantes en medio de la verde pradera. Oyó el metrónomo antes de llegar a las ruinas de Stonehenge.

Y sintió, por primera vez en su vida, miedo. Pero el viento cesó y los sonidos desaparecieron.

—¡Qué tonto fui! ¡Solo es el viento arremolinado de esta época en el año!, dijo riendo fuertemente para llenar el vacío del paisaje.

Caminó apresurado hacia el círculo de piedra, no deseaba perder más tiempo y ser sorprendido por alguna cosa sobrenatural como le había revelado su amigo.

Cara a cara con las ruinas, Matthew sintió la presencia de las energías sutiles y telúricas circundantes en el círculo, la magia en el aire podía respirarse y la grandiosidad de la luna iluminaba los alrededores desintegrando las amenazantes sombras de la noche.

—Ese cofre ya es de mi propiedad. ¿A qué cosa temen tanto los lugareños? Todo su temor era producto de sus imaginativas mentes, al igual que esos espectros sedientos de energía...

Fue en ese momento, en que Matthew se jactaba de su victoria, cuando de entre los restos de las grandes piedras una figura esculpida y enfermiza apareció. El color de piel muy verde, con escamas, con ojos almendrados de color granate, cabeza abultada, orejas puntiagudas, con garras puntiagudas en las manos y ropaje transparente y ceñido al cuerpo.

Matthew, que estaba sentado en la piedra central, saltó de ella y se cubrió con la misma a modo de escudo.

—¡Vete de aquí duende! No he venido a molestarte ni a hacerte ningún daño.

Pero aquel ente no parecía escucharlo, se acercaba lentamente hacia él sin oír explicaciones del "invasor".

—Seas gremlin, leprechaun, gnomo o lo que fuese, ¡déjame en paz!, le gritó.

Matthew intentó correr hacia los lados, pero otros seres como el primero aparecieron de entre las sombras de las rocas. Lo rodearon por completo, no pudo escapar hacia ninguna parte. Lo atraparon.

—No me hagan daño, suplicó.

—Has venido a ofrecernos tu energía, —dijo aquel ser con voz firme—. Entréganosla,

—ordenó—.

—¿Mi energía? ¡No!, —exclamó—.

—Necesitamos tu energía, has venido a donarla. ¿A qué otra cosa si no?

—Fue solo curiosidad... y una tonta apuesta.

—Nadie viene aquí en noche de luna llena, ¿por qué vendrías tú? —dijo el ser sujetándolo del brazo—.

—Porque soy un estúpido.

—Ahora ya estás aquí, si nos la entregas voluntariamente te recompensaremos bien.

—¿Para qué necesitan mi energía?

—¿Te causamos temor?

—Un... un poco.

—Nuestro aspecto no es agradable a tu vista, pero nuestras intenciones son fraternas.

—¿Qué buscan? ¿Qué quieren? ¿Para qué necesitan la energía?

—Venimos de un planeta lejano, de la nebulosa que ustedes denominan Andrómeda. Acumulamos energía de seres que nos la ofrecen voluntariamente para restaurar la Roca Lunar, llamada así porque influye sobre vuestro planeta, como la luna. No podemos tomar energía sin consentimiento, es negativo y no nos sirve. Necesitamos restaurar la energía de la Tierra antes de que sea demasiado tarde. Sus canales de energía están debilitados y nuestra misión es curarlo para que no muera. Si lo ayudamos hoy, mañana nos devolverán el favor. Tu Tierra tiene muchos recursos naturales que ofrecer, ¿no es así? Te aseguramos que tu energía será usada para un buen fin, salvar tu mundo y todo lo que hay en él.

Matthew pensó en todos sus seres queridos y en su gran amigo Steve.

—Serás bien recompensado por tu acción, —explicó aquel ser—.

—¿Cuál es el precio?

—También tú serás energía, vivirás en otros mundos, en otros soles, ya no tendrás preocupaciones, serás feliz.

—Suena placentero, ¿pero... dejarlo todo?

—Es tu decisión.

Matthew vaciló un momento. Cerró los ojos y con un gesto afirmativo en el rostro ofreció todo su ser.

El ente sonrió, lo tocó en la cabeza y Matthew se iluminó como un radiante sol, la roca central en el círculo de piedra, que en realidad era la Roca Lunar, absorbió aquel resplandor. Mientras el joven se desvanecía, una lágrima rodó por su mejilla.

Matthew había desaparecido.

Al día siguiente, Steve regresó apresurado a las ruinas de Stonehenge y no pudo hallar a su amigo en ninguna parte.

—¡Matthew, tú también...! Todo por mi culpa, ¡perdóname! —gritó Steve—.

Nadie podía oírlo, y mucho menos contestarle.

En el pueblo, a los pies de una inmensa roca, podía leerse una placa recordatoria impresa recientemente. Fundida en ella se encontraban los nombres de los desaparecidos, una casi interminable lista que no tendría fin.

...Randy Mcwife, Rosaly Pickbird, Sean Ramírez, Matthew Heading...

¿Fin...?

Correo



PEDIDO DE DERECHO A REPLICA

Por la presente, señor Jorge Iglesias, solicito derecho a réplica por los juicios emitidos por el señor René Gómez —Suplemento N° 105 Correo— que no se ajustan a la realidad.

Leí con amarga sorpresa las aseveraciones hechas por el señor Gómez de mi nota correspondiente al suplemento ovni N° 96 y creo necesario detallar paso a paso la misma nota y sus críticas. Además quisiera poder dejar sentadas las bases —a través del ejemplo— para modelar un estilo de defensa ante arteros ataques de índole similar, que un investigador pudiese recibir.

✓ Página 14-Línea 5 a 15

Gómez dice: “Un comentario para el señor del Rovi Marciano (Alberto Rosa), si yo lo llevo a volar a lo largo de la costa atlántica a una altura de 8 mil metros hacia el sur desde Río Negro se podría sorprender de la infinita cantidad de caras, narices, ojos, bocas y toda figura conocida que su excelente nivel de observación le provocase...”

Respuesta: Lo que usted dice ver no tiene nada que ver con Marte y el Rovi. Su apreciación es totalmente personal y se halla viciada de palabras y no de pruebas. Si usted cree ver una vaca volando no pida que se le crea, aporte pruebas.

✓ Página 14-Línea 16 a 22

Gómez continúa: “Si esto se ve en la Tierra imagínese en Marte, cuyo físico es increíble: ¿nunca visitó una marmolería? Le sugiero que se desengañe; usted no ha visto nada que cualquier experto en Test Rorschard no se lo aclare, si ello se pudiera”.

Respuesta: Me sugiere visitar una marmolería y le confieso, señor Gómez, no saber por qué. Tal vez me sugiere elegir un mármol para plasmar la leyenda: “Al descubridor del Rovi Marciano publicado en el suplemento ovni... QEPD” o tal vez la elección de un mármol adecuado para tallar “un busto de mi persona”, en verdad no lo sé, pues usted no aporta mayores datos que ir a la visita. Respecto del “Test Rorschard”, puede requerir el servicio de algún experto amigo; si me permite sugiero a Diba-Hospital Naval, que tiene excelentes profesionales, pero eso sí, no olvide llevar el Suplemento Ovni N° 96 bajo el brazo.

✓ Página 14-Línea 22 a 26

Gómez continúa: “Ahora lo que es gracioso es: yo lo vi primero, por las dudas lo registro. ¿Por las dudas qué? ¿Qué clase de manejo interno lo lleva a pensar que alguien le hicie-

ra competencia legal?”.

Respuesta: Ciertamente no es gracioso sino patético, muy patético, pues usted señor Gómez, “fabricó” todas estas palabras para luego juzgarlas con la pretensión de atribuírmelas. A esta “fabricación” de palabras se las denomina fraude, chicana, malas artes, mentiras, falsificación, adulteración, elija usted señor Gómez la que le quepa.

Nota: El verdadero escrito es el siguiente: “En verdad en el año 1976 NASA a través del Viking registró entre otras esta telefoto como correspondiente a Marte, dejándome de cierta manera la oportunidad y el gran honor del descubrimiento. Paternidad que registré según la ley correspondiente en la Argentina”.

Reflexión: Como el amigo lector reconocerá, no existe mínima similitud entre lo escrito por mí y lo inventado o fabricado por el señor Gómez (de Ramos Mejía), que utilizó fluidamente las malas artes del engaño o adulteración. (*)

✓ Página 14-Línea 26 a 32

Gómez continúa: “¿Ven? Por estas cosas me fascina más el comportamiento humano que el marciano. No se ofensa señor Rosa, no creo que haya alguien que esté interesado en apoderarse de nada que usted atesore y lo enorgullezca”.

Respuesta: El señor Gómez de Ramos Mejía no sólo inventa una historia, sino que también la vive como real; como el lector comprenderá, éste no es un caso gracioso sino todo lo contrario.

✓ Página 14-Línea 32 a fin

Gómez finaliza: “Desde el aire una roca que con el sol de la mañana es un rostro, con el sol de la tarde no es más que soledad y aburrimiento sin ningún valor comercial. Es probable que usted no quiera tener amigos en la Tierra, por eso los busca en Marte, para no tener que competir, fin”.

Respuesta: Es evidente la intención del señor Gómez (de Ramos Mejía) por azuzarme a la respuesta; descontando —para él— ser yo presa fácil de manipular.

Les recuerdo a los lectores los desaforados juicios emitidos por el señor Gómez René (de Ramos Mejía) hacia los investigadores ovni en general y algunos en particular, caso el que recibe Sixto Paz Wells. También podrán bucear en la personalidad de Gómez, quien afirma que hay quienes deben saber y quienes no deben saber en la temática ovni. Suplemento Ovni N° 105-Correo (Págs. 12-13-14). Señor Iglesias, doy por concluido mi



derecho a réplica, ante la adulteración del señor Gómez que pide respuesta por este mismo medio, ya que dice no tener E-mail, teléfono, Internet ni buzón. Señor Gómez (de Ramos Mejía), quede claro que no le guardo rencor, porque simplemente lo perdono.

(*) Diccionario ITER-(SOPENA)-Falsario: 1) Falsificador. 2) Que usa falsedades. Pág. 147.

Alberto Raúl Rosa

DNI 4.528.883

CI 5.138.525

rovirosa@vol.com.ar

DANIEL ACOSTA, de Moreno, Bs. As.

Tengo 19 años y saludo a todos los lectores. Estuve revisando mis "archivos ufológicos" y encontré información sobre dos planetas que supuestamente estarían detrás del Sol, o sea directamente detrás de su órbita. Esos planetas son Clarion y Holos (este último lo publicaron en el suplemento).

De Holos sé que hay seres como nosotros, pero son una raza de color azul.

Yo me pregunto: ¿no podría tratarse del mismo planeta? Aunque del relato de Clarion descrito por el testigo Truman Bethrum dice: "Todo comenzó con un encuentro en el desierto de Mojave, EE. UU."

Es invitado por 8 o 10 hombrecitos que le presentaron a su capitana: Aura Rhanes, que venía del planeta Clarion; ella le explica que los astrónomos de la Tierra no conocían a Clarion porque "su órbita se encuentra directamente detrás del Sol".

Rhanes le contó la maravillosa vida idílica

de los "clarionitas", entonces preguntó el terrícola ¿por qué visitaban la Tierra con todos sus problemas? Ella explicó que los "clarionitas" deseaban reafirmar el valor del matrimonio, la familia y la fidelidad frente al "terrible paganismo" que andaba rondando por la Tierra y sentía mucho miedo, ante la posibilidad de una guerra atómica, que seguramente crearía una considerable confusión, según ella, en el espacio exterior.

A Bethrum, los visitantes le parecieron "muy religiosos, comprensivos, buenos, amistosos y confiables". Fue un hecho ocurrido en 1952.

Me gustaría que en este suplemento publicaran alguna información sobre el "planeta Clarion".

MARINA GAYO, de Capital Federal.

Soy lectora y coleccionista —y pienso encuadernarlos— del Suplemento, desde el primer número. Creo que ha llenado un gran vacío entre las publicaciones relativas al tema ovni. Tiempo atrás compraba una publicación mexicana, "Reporte Ovni", que también era bastante interesante, pero no la han importado más y los aficionados al tema nos hemos quedado sin una herramienta válida. Lo mismo ocurrió con "Gaceta Ovni". Con muy mala impresión, pero excelentes artículos. Espero que con el de Crónica no ocurra lo mismo.

Hace muchos años que me intereso en todo lo relativo a la exobiología, arqueología y temas afines; no puedo hacer investigaciones de campo, pues carezco de movilidad, y

(Continúa en Pág. 14)



(Viene de Pág. 13)

tampoco estoy en condiciones físicas para hacerlo. Pero leo todo lo posible —en pro y en contra, para no intoxicarme—, trato de contactarme con gente que me parece interesante, pero llega la triste conclusión de que "demasiada información termina siendo desinformación".

En el '68 me contacté con una agrupación que en aquel momento era pionera en la investigación de campo, "AIDOVNI". Luego, por problemas de presupuesto, se disolvió, aunque todavía estoy en contacto con varias personas de aquel grupo.

Con respecto al Suplemento, debo hacerle algunas sugerencias y comentarios: creo que sería muy interesante que, por lo menos una vez al mes, se publicara un editorial del director; pues es importante para los lectores saber el nivel de conocimientos que posee el responsable de la publicación. Son muy buenos los artículos suyos e interesantes los de Luis Burgos y otros. A Luis Burgos lo conocí hace varios años, en conferencias a las que concurrí; luego perdí contacto con él, pues no puedo ir a La Plata y no tenía su dirección para escribirle.

CARLOS E. BACAICOA,
de Merlo, Bs. As.

Estimado Sr. Iglesias:

Como lector del suplemento Ovni, desde el Nº 2, no puedo menos que felicitarlos por el material que nos brindan semana a semana, interpretando la ansiedad de los lectores por devorar dichas entregas.

El motivo de la presente es aclarar un pasaje del artículo "El bastón de mando de Argentum", fascículo Nº 108, una historia realmente fascinante.

Cuando Brad Hunter supone que "Hitler habría sido autorizado por el general Perón para enviar expedicionarios al Cono Sur, en busca del bastón de mando", está incurriendo en una apreciación personal errónea o malintencionada, que puede confundir a las generaciones jóvenes.

Resumen breve:

✓ 1941, el teniente coronel Perón regresa de recorrer escenarios de la Segunda Guerra Mundial y es asignado como profesor técnico al Centro de Instrucción de Montaña (Mendoza). Es ascendido a coronel a fin de ese año.

✓ 1945, el 18 de octubre solicita su pase a retiro, concedido.

✓ 1946, el 31 de mayo es reincorporado y ascendido a general de Brigada por el presidente Farrell.

El 4 de junio asume la presidencia de la Nación (14 meses después de la caída de Alemania).

Conclusión: el entonces coronel Perón no poseía tanto poder durante los años de guerra, como para autorizar una incursión de tal envergadura a espaldas del gobierno central. Además, no era general por aquella época.

Hecha la aclaración, paso al punto la "Lanza de Longino", un tema apasionante, para clarificar a los no iniciados.

Ver: Santo Evangelio, según San Juan, Capítulo 19, Versículo 34.

Allí se describe que el día de la muerte de Cristo, el centurión romano, Gayo Casio —un guerrero que sobrellevaba una ceguera progresiva—, hundió la punta de su lanza en el cuerpo de Jesús, entre la cuarta y quinta costilla.

Así se verificaba, por entonces, una muerte; porque no fluye sangre de un cadáver.

Pero he aquí que no sólo manó sangre y agua del Hijo del Hombre, sino que el soldado recuperó la vista en el mismo instante; todo un milagro.

Van dos mil años que el arma es considerada un talismán y se la denomina "Lanza de Longino"; no me extenderé en la historia del poseedor original de la misma, Casio Longino (Cayo), muerto 42 años (a. de C.), en la batalla de Filipos.

Desde entonces, muchos guerreros famosos empuñaron el arma mágica (Carlo magno, por ejemplo), tras la leyenda que



cuenta que con los conocimientos adecuados y la lanza, se llega al dominio del mundo.

Al parecer, durante la anexión política de Austria (el 12 de marzo de 1938), los nazis robaron la cámara del tesoro del Palacio Imperial de Viena, donde estaba depositada la misteriosa reliquia del cristianismo occidental: la "Lanza de Longino".

Una patrulla del ejército americano que recorría Nüremberg el 30 de abril de 1945, descubrió entre los escombros de la ciudad el acceso a un túnel.

Los técnicos lograron abrir una bóveda en el subterráneo, donde localizaron en un viejo estuche la lanza robada.

¿Qué oculto poder tenía la misma para excitar a Hitler?

Ríos de tinta corrieron tratando de explicar este tema cautivante; da para un libro grueso.

Verdaderamente estos tres objetos constituyen algo tan apasionante que les da la oportunidad de realizar una nota más extensa (a ustedes).

¿Está el Grial sepultado en un glaciar del Tirol austríaco?

¿Dónde estará el bastón de mando exactamente?

Por último, ¿dónde tiene Austria la "Lanza de Longino"? ¿En un museo? ¿En el Palacio Imperial?

No me extiende más. Gracias por la publicación de la presente, si se me privilegia con ello.

Autorizo la mención de mis datos personales por cualquier consulta de los lectores. P.D.: Ruego tengan a bien reservarme el fascículo N° 1, a mi nombre, para cuando pueda llegarme hasta allí.

Sería interesante que estudiaran la factibilidad de publicar tapas para encuadernar.

Dirigir la correspondencia a: Jorge M. Iglesias. Garay 140 (1063) Capital Federal

E-mail: iglesias@internet.siscotel.com

www.ssdnet.com.ar/ovni

NUMEROS ATRASADOS

Dirigirse a la sección archivo 2° piso del edificio de Crónica. Garay 140.

APARECIO OTRO TESTIGO DIRECTO DEL CASO ROSWELL

TIENE 83 AÑOS Y VIVE EN EL PASO, TEXAS



Los investigadores norteamericanos Tom Carey y Don Schmitt, este último co-autor con Kevin Randle, de "La Verdad Sobre la Caída del UFO a Roswell", viajaron recientemente a Nuevo México y Texas para recoger nuevos testimonios para su constante investigación sobre los acontecimientos de 1947 en esa ya famosa localidad estadounidense y que, en principio, los llevó a determinar que el incidente tuvo repercusiones que van mucho más allá de Nueva México, confirmando evidencias que las autoridades niegan.

"Don Schmitt y yo simplemente hemos vuelto a la zona —declaró Tom Carey— entre otras cosas para llegarnos hasta El Paso, Texas, para entrevistar un nuevo testigo ocular de primera mano de aquel suceso. "Tex" ahora tiene 83 años y era entonces un técnico civil del ejército, desempeñándose en esos momentos como ingeniero eléctrico. Estaba en el lugar e integró el grupo comisionado para recuperar los restos, por lo que describió con bastante exactitud la escena de la caída. Tex dijo que cuando ellos se acercaron el sitio, vio trozos de metal plateado esparcidos e incrustados en la tierra. Era un material ligero y muy difícil de describir con exactitud. Notó también los símbolos extraños descritos por los otros testigos. Recogieron algunos de los pedazos que fueron en definitiva tomados por el ejército antes de que ellos partieran de la escena. No sabe qué hicieron con ellos.

El testigo describió la nave coincidiendo con los relatos ya conocidos y agregó: "En una antepuerta o dosel de la nave había dos seres: uno de ellos todavía seguía vivo, aunque maltrecho, y el otro estaba poniéndose de pie y nos mira cuando nosotros nos acercamos. Había un tercer ser muerto, según creo. Estimamos que eran los tripulantes de la nave". El hasta ahora desconocido testigo, cuya identidad completa será revelada en un libro próximo a publicarse, continuó: "Yo no pude echar una mirada detenida y muy de cerca sobre ellos, pero fue lo suficiente como para ver que medían aproximadamente unos 15 pies. Uno de los miembros de mi grupo había ido delante y gritó: 'Son forasteros', y nosotros entendimos enseguida que él no estaba hablando sobre mexicanos ilegales".

El impresionante relato continuó: "Ellos eran pequeños con una piel grisácea, las



Tom Carey, Don Schmitt y Kevin Randle en Roswell, cerca del lugar del incidente.

cabezas grandes, narices pequeñas y orejas con un lóbulo pequeño de carne. Los ojos eran oscuros, pero no negros, y sesgados, pero no como esos que usted ve en las ilustraciones de hoy en día. No sabría decirle si llevaban uniformes pegados al cuerpo o era su piel. Estaba demasiado lejos como para apreciar sus manos o sus pies. Tuve noticias luego sobre la existencia de dos más, muertos, encontrados dentro de la nave".

El relato de este nuevo testigo no solamente confirma todo lo que había trascendido sobre el fundamental incidente Roswell, sino que agrega detalles por demás significativos. "Yo noté que los dos seres que todavía estaban vivos, fueron metidos en las bolsas para restos humanos, como el que estaba muerto", un detalle por demás asombroso.

"Nos dijeron que no habláramos sobre lo que habíamos visto —agregó Tex— y nos hicieron firmar un documento donde declarábamos que no habíamos encontrado restos de ninguna clase. Creo que ya pasó un tiempo suficiente como para no seguir callando".

Este fundamental testigo goza de excelente salud, sobrelleva airoosamente su avanzada edad y vive cómodamente en las cercanías de El Paso, a unas 145 millas al suroeste de Roswell, en la frontera de Texas con México.

Esta información fue obtenida de un relato directo de Tom Carey, difundido por CNI News.